



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-67-8/20
Mostar, 30.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Geocibalae d.o.o. Žepče, žalba broj 83/2019 od 28.12.2019. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-036-337/19 od 23.12.2019. godine za predmet nabave: *Izrada, nabava i implementacija softvera na geo-informacioni sistem klizišta (GISK) bazirano na web platformi za potrebe Zavoda za izgradnju Kantona Sarajevo*, ugovornog tijela Zavod za izgradnju Kantona Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća II održanoj 30.01.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-036-337/19 od 23.12.2019. godine, te se predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovno postupanje.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Zavod za izgradnju Kantona Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Izrada, nabava i implementacija softvera na geo-informacioni sistem klizišta (GISK) bazirano na web platformi za potrebe Zavoda za izgradnju Kantona Sarajevo*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 285-7-2-87-3-115/19 od 04.11.2019. godine i Ispravka obavijesti broj 285-7-2-87-8-122/19 od 14.11.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-036-337/19 od 23.12.2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 09.01.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 16.01.2020. godine.

Geocibalae d.o.o. Žepče (u daljem tekstu Žalitelj), ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja donesenu dana 23.12.2019. godine, broj 05-036-337/19, te na osnovu uvida od 24.12.2019. godine, u ponudu izabranog najpovoljnijeg ponuditelja, te ističe kako je utvrdio sljedeće nedostatke:

1. U dokumentu Izmjena tenderske dokumentacije, broj: 05-036-265/19, navedeno je sljedeće:
"... 4. Tehnička i profesionalna sposobnost, b) Obrazovne i profesionalne kvalifikacije ponuditelja, i/ili njegovog rukovodnog osoblja i naročito kvalifikacije osoba koje su odgovorne za izvršenje usluga su :

1. Vođa tima - 1 izvršitelj VSS sa završenim fakultetom iz oblasti informatike i računarstva sa najmanje 3 godine radnog iskustva u izradi informacionog sistema GIS, a koji obavezno uključuje komponentu geoprostornih podataka (CRUD - Create, Read, Update, Delete web Gis aplikacija);
2. Stručnjaci za razvoj sistema - 2 izvršitelja VSS sa završenim fakultetom iz oblasti informatike i računarstva sa najmanje 2 godine radnog iskustva u izradi informacionog sistema GIS, a koji obavezno uključuje razvoj i upravljanje web aplikacijama geoprostornih podataka.

Uvidom u ponudu tvrtke TINGEA d.o.o. Sarajevo, na stranici 53/87 naveden je Spisak osoblja koje će biti angažirano na izvršenju usluga, te je kao jedan od stručnjaka za razvoj sistema naveden Semir Mašić. Za predmetnog stručnjaka za razvoj sistema u ovom projektu, predviđeno je od strane Ugovornog tijela da isti ima VSS (visoku stručnu spremu) sa završenim fakultetom iz oblasti informatike i računarstva.

No, na stranici 71/87 ponude tvrtke TINGEA d.o.o. jasno je vidljivo da gospodin Semir Mašić 26. juna 2017. godine stekao akademski naziv Bachelor-inženjer informacionih tehnologija (VŠS), što odgovara višoj stručnoj spremi, ne visokoj kako je zahtijevano, te kako nijedan drugi dokaz nije priložen u ponudi koji bi dokazao da je Semir Mašić posjeduje visoku stručnu spremu iz predmetnog područja, navedeno implicira da ova ponuda tvrtke TINGEA d.o.o. nije izrađena sukladno tenderskoj dokumentaciji.

U članku 51. st. b) Zakona o javnim nabavama jasno je definirano da Ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuditelja, što je i učinilo u ovoj tenderskoj dokumentaciji, no tvrtka TINGEA d.o.o. svojom ponudom nije ispunila traženi zahtjev, što je iznad objašnjeno i dokazano.

Žalitelj smatra da je na osnovu navedenog Ugovorno tijelo trebalo postupiti sukladno članku 68, stavku 4. i), Zakona o javnim nabavama.

U nastavku se nalazi Prilog (slika 2 stranice ponude tvrtke TINGEA d.o.o. koje se spominju u ovoj Žalbi).

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je utvrdilo da je predmetna žalba neosnovana, pa shodno navedenom podnosi Izjašnjenje, te smatra da je Žalitelj u svojoj žalbi pogrešno primijenio materijalno pravo i pogrešno utvrdio činjenično stanje.

Žalitelj je putem preporučene pošte uložio predmetnu žalbu dana 28.12.2019.godine, a Ugovorno tijelo je predmetnu žalbu zaprimilo 03.01.2020.godine pod brojem 03-033-1/20. Ugovorno tijelo prije nego što se upustilo u rješavanje merituma žalbe, prvobitno je utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Donošenjem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-036-329/19 od 10.12.2019. godine u konkurentskom postupku javne nabave za „Izradu, nabavu i implementaciju softvera za geo-informacioni sistem klizišta (GISK) bazirano na web platformi za potrebe Zavoda za izgradnju Kantona Sarajevo“, Zavod za izgradnju Kantona Sarajevo kao najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu predmetnih usluga izabralo je grupu ponuditelja „Geocibale“ d.o.o. Žepče i „List Geoinformatika“ d.o.o. Zagreb.

Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-036-329/19 od 10.12.2019. godine ponuditelj "Tingea" d.o.o. Sarajevo je uložio žalbu, a Ugovorno tijelo razmatrajući žalbene navode žalitelja, izvršilo ponovnu analizu ponude grupe ponuditelja „Geocibalae“ d.o.o. Žepče i „List Geoinformatika“ d.o.o. Zagreb, te ocijenilo da su žalbeni navodi žalitelja "Tingea" d.o.o. Sarajevo u cijelosti osnovani, te je predmetnu žalbu usvojilo i ponudu grupe ponuditelja „Geocibalae“ d.o.o. Žepče i „List Geoinformatika“ d.o.o. Zagreb, odbacilo kao neprihvatljivu, te donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-036-337/19 od 23.12.2019. godine kojom je izabralo kao najpovoljnijeg ponuditelja "Tingea" d.o.o. Sarajevo.

Žalitelj je izjavio predmetnu žalbu na Odluku br. 05-036-337/19 od 23.12.2019. godine, u kojoj ističe:

„Uvidom u ponudu tvrtke TINGEA d.o.o. Sarajevo, na stranici 53/87 naveden je Spisak osoblja koje će biti angažirano na izvršenju usluga, te je kao jedan od stručnjaka za razvoj sistema naveden Semir Mašić. Za predmetnog stručnjaka za razvoj sistema u ovom projektu, predviđeno je od strane Ugovornog tijela da isti ima VSS (visoku stručnu spremu) sa završenim fakultetom iz oblasti informatike i računarstva.

No, na stranici 71/87 ponude tvrtke TINGEA d.o.o. jasno je vidljivo da gospodin Semir Mašić 26. juna 2017. godine stekao akademski naziv Bachelor-inženjer informacionih tehnologija (VŠS), što odgovara višoj stručnoj spremi, ne visokoj kako je zahtijevano, te kako nijedan drugi dokaz nije priložen u ponudi koji bi dokazao da je Semir Mašić posjeduje visoku stručnu spremu iz predmetnog područja, navedeno implicira da ova ponuda tvrtke TINGEA d.o.o. nije izrađena sukladno tenderskoj dokumentaciji.

U članku 51. st b) Zakona o javnim nabavama jasno je definirano da Ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuditelja, što je i učinilo u ovoj tenderskoj dokumentaciji, no tvrtka TINGEA d.o.o. svojom ponudom nije ispunila traženi zahtjev, što je iznad objašnjeno i dokazano.

Žalitelj smatra da je na osnovu navedenog Ugovorno tijelo trebalo postupiti sukladno članku 68, stavku 4. i), Zakona o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo je razmotrilo žalbene navode Žalitelja i utvrdilo da su isti neosnovani, iz razloga što Žalitelj svoje navode da stečeno akademsko zvanje bachelora informacionih tehnologija spada u višu školsku spremu temelji na paušalnim tvrdnjama neutemeljenim na zakonskim propisima. Shodno članku 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

Dakle, vezano za konkretni žalbeni navod grupa ponuditelja nije u žalbi istakla koji materijalni propis je povrijeđen od strane Ugovornog tijela niti koju povredu postupka je učinilo Ugovorno tijelo prilikom donošenja nove Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. 05-036-223/19 od 23.12.2019. godine. U predmetnoj žalbi grupa ponuditelja nije iznijela ni svoje zahtjeve prema Ugovornom tijelu niti je u konkretnom slučaju dokazala pravni interes za podnošenje žalbe obzirom da je grupa ponuditelja dostavila dokaze po članku 45. - 47. Zakona neusklađene sa zahtjevima iz predmetne tenderske dokumentacije i sa Zakonom o javnim nabavama, a člankom 72. stavak (3) točka a.) Zakona, propisano je da Ugovorno tijelo dostavlja prijedlog ugovora onom ponuditelju čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuditelja, u slučaju

da najuspješniji ponuditelj propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz članka 45. - 47. Zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za sudjelovanje u roku koji odredi Ugovorno tijelo.

Cijeneći sve navedene argumente i dostavljene dokaze, Ugovorno tijelo traži od Ureda za razmatranje žalbi da, postupajući u skladu sa člankom 111. stavak (1) točka c) odbije žalbu Žalitelja iz razloga što je ista neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-67-4/20 od 10.01.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se aktom broj 5/2020 od 16.01.2020. godine očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem navodi sljedeće:

Naime, u Izjašnjenju Ugovornog tijela broj 03-033-V.V.-18/20 (u daljnjem tekstu: Izjašnjenje), navodi se na stranici 5/6 da je citirana žalba grupe ponuditelja neosnovana.

Žalitelj u nastavku citira navode Ugovornog tijela, te daje odgovore na iste.

"...Žalitelj svoje navode da stečeno akademsko zvanje bachelora informacionih tehnologija spada u višu školsku spremu temelji na paušalnim tvrdnjama neutemeljenim na zakonskim propisima..."

Odgovor grupe ponuditelja:

Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji navelo je da stručnjak za razvoj sistema mora imati stečenu VSS (visoku stručnu spremu), te je tvrtka TINGEA d.o.o. dostavila dokaz da je Semir Mašić zapravo bachelor (VŠS), što odgovara višoj stručnoj spremi, kako tvrdi.

Tvrdnje da je bachelor zapravo stupanj više stručne spreme, a ne visoke, su sve samo ne paušalne, a uporište za navedeno nalaze se u dvjema službenim odlukama (označeno bold u tablicama):

a) Odluka o usvajanju akcijskog plana za izradu i provedbu kvalifikacijskog okvira u Bosni i Hercegovini za razdoblje 2014. - 2020. (Službeni glasnik BiH, broj 28/15)

RAZINA OSNOVA KVALIFIKACIJSKOG OKVIRA U BIH (tabelarni prikaz)

Odnos ISCED EKO-u	prema razinama i	Osnove Kvalifikacijskog okvira		Raniji sustav u Bosni i Hercegovini temeljen na stupnjevima stručne spreme			
		Kvalifikacija	Završeno obrazovanje	Razina	Stupanj stručne spreme	Završena škola	Kvalifikacija
5B	6	Bachelor ili Baccalaureat	Prvi ciklus visokog obrazovanja	6	VI.	Viša škola	Viša stručna sprema (VŠS)
SA	7	Master	Drugi ciklus visokog obrazovanja	7	VII/1	Fakultet - osnovne studije	Visoka stručna sprema (VSS)
					VII/1	Specijalizacija	Magistar specijalist

b) relacija između predbolonjskih i bolonjskih studijskih programa i kvalifikacija je definirana Odlukom o usvajanju Osnova kvalifikacijskog okvira u Bosni i Hercegovini ("Službeni glasnik BiH", broj 31/11). Odlukom su dati nivoi Osnova kvalifikacijskog okvira u BiH.

Odnos prema ISCED nivoima i EKO-u (EQF)		Osnove kvalifikacijskog okvira			Raniji sistem u Bosni i Hercegovini zasnovan na stepenima stručne spreme		
ISCED	EKO	Kvalifikacija	Završno	Nivo	Stepen	Završna škola	Kvalifikacija
nivo	(EQF)		obrazovanje		stručne spreme		
5B	6	Bachelor ili Baccalaureat	Prvi ciklus visokog obrazovanja	6	VI.	Viša škola	Viša stručna sprema - VŠS
5A	7	Master	Drugi ciklus visokog obrazovanja	7	VII./I	Fakultet osnovne studije	Visoka stručna sprema - VSS
5	8	Doktorat	Treći ciklus visokog obrazovanja	8	VII./I	Specijalizacija	Magistar specijalist
6					VII./2	Magisterij	Magistar nauka
					VIII.	Doktorat	Doktor nauka

Iz predmetnih se službenih odluka čije su ove tablice sastavni dio jasno vidi da kvalifikacija Bachelor (prvostupnik) pripada višoj, a ne visokoj stručnoj spreml.

I zato, budući da kvalifikacija bachelor odgovara višoj, a ne visokoj stručnoj spreml, ponuda tvrtke TINGEA d.o.o. Sarajevo nije izrađena sukladno tenderskoj dokumentaciji, te Ugovorno tijelo nije postupilo sukladno članku 68. stavak 4, točka i), Zakona o javnim nabavama, te je napravilo propust u vidu neodbacivanja ponude koja nije sačinjena sukladno tenderskoj dokumentaciji.

"...U predmetnoj žalbi grupa ponuditelja nije iznijela ni svoje zahtjeve prema ugovornom tijelu niti je u konkretnom slučaju dokazala pravni interes za podnošenje žalbe..."

Odgovor Žalitelja:

Grupa ponuditelja je u svojoj žalbi jasno iznijela svoj stav i navela da je Ugovorno tijelo trebalo postupiti sukladno članku 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama, odbaciti ponudu tvrtke Tinge a d.o.o. Sarajevo jer ista nije sačinjena sukladno tenderskoj dokumentaciji budući da imenovani stručnjak Semir Mašić posjeduje stručnu kvalifikaciju više, a ne visoke stručne spreml kako je zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji.

Nadalje, grupa ponuditelja uputila je blagovremeno svoju žalbu na osnovu zaprimljene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. 05-036-337/19 od 23.12.2019. godine Ugovornog tijela, gdje je jasno navedena Pouka o pravnom lijeku.

"...propisano je da Ugovorno tijelo dostavlja prijedlog ugovora onom ponuditelju čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuditelja..."

Odgovor Žalitelja:

Naravno da Ugovorno tijelo dostavlja prijedlog ugovora onom ponuditelju čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuditelja, ukoliko isti nije dostavio sve traženo, no sukladno Zakonu čl. 68. st. 4. Ugovorno tijelo dostavlja prijedlog ugovora onom ponuditelju koji je ponudu izradio sukladno tenderskoj dokumentaciji, što ovdje nije slučaj.

Zaključno, na osnovu gore navedenog, Žalitelj tvrdi da ponuda tvrtke Tinge d.o.o. Sarajevo nije sačinjena sukladno tenderskoj dokumentaciji, te da je Ugovorno tijelo propustilo postupiti po članku 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama, te da je istu zbog nepravilnosti, Ugovorno tijelo moralo odbaciti i ukoliko nema niti jedne druge ponude koja zadovoljava uvjete tenderske dokumentaciji, postupiti sukladno članku 70. Zakona i poništiti postupak nabave.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-67-5/20 od 10.01.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj ističe kako ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja donesenu dana 23.12.2019. godine, broj 05-036-337/19, jer je u ponudi izabranog najpovoljnijeg ponuditelja, za stručnjaka za razvoj sistema (Semir Mašić) dostavljena diploma, tj. dokaz da je isti stekao akademski naziv Bachelor-inženjer informacionih tehnologija (VŠS), što odgovara višoj stručnoj spremi, ne visokoj kako je zahtijevano tenderskoj dokumentaciji, te kako nijedan drugi dokaz nije priložen u ponudi koji bi dokazao da je Semir Mašić posjeduje visoku stručnu spremu iz predmetnog područja.

Ugovorno tijelo ističe kako Žalitelj svoje navode da stečeno akademsko zvanje bachelora informacionih tehnologija spada u višu školsku spremu, temelji na paušalnim tvrdnjama neutemeljenim na zakonskim propisima, a vezano za konkretni žalbeni navod, Ugovorno tijelo naglašava kako Žalitelj nije u žalbi istakao koji materijalni propis je povrijeđen od strane Ugovornog tijela niti koju povredu postupka je učinilo Ugovorno tijelo prilikom donošenja nove Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. 05-036-223/19 od 23.12.2019. godine.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Izmjene tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo, između ostalog propisalo:

„4. *Tehnička i profesionalna sposobnost* -

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelji trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete:

b) Obrazovne i profesionalne kvalifikacije ponuditelja, i/ili njegovog rukovodnog osoblja i naročito kvalifikacije osoba koje su odgovorne za izvršenje usluga su:

- 1. Vođa tima - 1 izvršitelj VSS sa završenim fakultetom iz oblasti informatike i računarstva sa najmanje 3 godine radnog iskustva u izradi informacionog sistema GIS, a koji obavezno uključuje komponentu geoprostornih podataka (CRUD - Create, Read, Update, Delete web Gis aplikacija);*
- 2. Stručnjaci za razvoj sistema - 2 izvršitelja VSS sa završenim fakultetom iz oblasti informatike i računarstva sa najmanje 2 godine radnog iskustva u izradi informacionog sistema GIS, a koji obavezno uključuje razvoj i upravljanje web aplikacijama geoprostornih podataka.*

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, utvrđeno je kako je isti na stranici 53/87 ponude priložio Spisak osoblja koje će biti angažirano na izvršenju usluga, broj: 063/D-11/2019 od 18.11.2019. godine, gdje je naveden Semir Mašić - stručnjaka za razvoj sistema.

Također je uvidom na stranicu 71/87 ponude izabranog ponuditelja utvrđeno da je gospodin Semir Mašić 26. juna 2017. godine stekao akademski naziv **Bachelor-inženjer informacionih tehnologija**, što prema Odluci o usvajanju akcijskog plana za izradu i provedbu kvalifikacijskog okvira u Bosni i Hercegovini za razdoblje 2014. - 2020. (Službeni glasnik BiH, broj 28/15) i Odluci o usvajanju Osnova kvalifikacijskog okvira u Bosni i Hercegovini ("Službeni glasnik BiH", broj 31/11) odgovara višoj stručnoj spremi (VŠS), ne visokoj stručnoj spremi (VSS), kako je zahtijevano odredbom tenderske dokumentacije i izmjenom tenderske dokumentacije, zbog čega ovo tijelo smatra kako je Ugovorno tijelo moralo u skladu s odredbom članka 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama, ponudu ponuditelja odbaciti kao neprihvatljivu, jer *ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.*

Naime, uvidom u Odluku o usvajanju akcijskog plana za izradu i provedbu kvalifikacijskog okvira u Bosni i Hercegovini za razdoblje 2014. - 2020. (Službeni glasnik BiH, broj 28/15), koju je Vijeće ministara BiH donijelo 11.02.2015. godine, ovo tijelo je utvrdilo kako je istom jasno propisano da stečeni akademski naziv **Bachelor-inženjer** odgovara višoj stručnoj spremi (VŠS - VI stupanj), a ne visokoj stručnoj spremi (VSS - VII stupanj), kako je to i zahtijevano tenderskom dokumentacijom, a kako je izabrani ponuditelj u ponudi dostavio dokaze diplomu za **Bachelor-inženjera**, što odgovara (VŠS - VI stupanj), ovo tijelo zaključuje kako izabrani ponuditelj nije ispunio zadani uvjet iz tendersku dokumentaciju, u pogledu Obrazovne i profesionalne kvalifikacije ponuditelja, i/ili njegovog rukovodnog osoblja i naročito kvalifikacije osoba koje su odgovorne za izvršenje usluga i to da isti imaju *stupanj visoke stručne sprem e* (VSS - VII stupanj), te se zaključuje da nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, na što Žalitelj s pravom ukazuje, te se žalbeni navod smatra **osnovanim**.

Ovo tijelo zaključuje kako je jasno utvrđeno da ponuda izabranog ponuditelja Tinge a d.o.o. Sarajevo nije sačinjena sukladno tenderskoj dokumentaciji, te da je Ugovorno tijelo propustilo postupiti po članku 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama, tj. istu zbog nepravilnosti odbaciti, te kako u konkretnom slučaju nema niti jedne druge ponude koja zadovoljava uvjete tenderske dokumentaciji, postupiti sukladno članku 69. stavak (2) točka d) Zakona o javnim nabavama poništiti postupak nabave, jer je Ugovorno tijelo obvezano poništiti postupak javne

nabave u slučaju kad nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva, kao što je u slučaj u ovom konkretnom postupku javne nabave.

Zbog ovih činjenica ovo tijelo poništava donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-036-337/19 od 23.12.2019. godine za predmet nabave: *Izrada, nabava i implementacija softvera na geo-infomacioni sistem klizišta (GISK) bazirano na web platformi za potrebe Zavoda za izgradnju Kantona Sarajevo*, te nalaže Ugovornom tijelu da postupi u skladu s odredbom članka 69. stavak (2) točka d) Zakona o javnim nabavama i poništi ovaj postupak nabave, jer ni jedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSTJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Geocibalae d.o.o. Žepče
- Zavod za izgradnju Kantona Sarajevo
- evidencija
- a/a